



**ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ИНТА»**

**«ИНТА» КАР КЫТШЫН МУНИЦИПАЛЬНОЙ ЮКОНЛОН  
АДМИНИСТРАЦИЯСА ВЕЛӖДАН ЮКӖН**

**П Р И К А З  
Т Ш Ӗ К Т Ӗ Д**

«30» июля 2020 года

№ 143

г. Инта

**Об итогах проведения Национального исследования качества  
образования по учебному предмету «Технология» в 5, 8 классах на  
территории МОГО «Инта» в 2019-2020 учебном году**

В соответствии с приказами Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.01.2019 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся образовательных организаций в 2019 году» (в редакции приказа от 07.02.2019 № 104), Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми от 01.02.2019 № 74 «Об участии Республики Коми во всероссийских мониторинговых исследованиях качества образования в 2019 году» (в редакции приказа от 11.02.2019 № 102), от 01.10.2019 № 871 «О проведении Национального исследования качества образования по учебному предмету «Технология» в 5 и 8 классах на территории Республики Коми в 2019 году», приказом Отдела образования администрации МОГО «Инта» от 08.10.2019 № 252 в октябре 2019 года на территории МОГО «Инта» было проведено Национальное исследование качества образования (далее - НИКО) по учебному предмету «Технология».

В проведении НИКО участвовали обучающиеся МБОУ «СОШ № 5». К проведению и проверке работ были привлечены эксперты, учителя технологии МБОУ «СОШ № 8», МБОУ «Гимназия № 2», МАОУ Гимназия № 3. Эксперты присутствовали на проведении работы, оценивали деятельность участников НИКО в процессе выполнения заданий. Для каждого участника НИКО был подготовлен бланк формы ведения наблюдений и оценивания практических заданий, который заполнялся экспертом в процессе проведения исследования. На бланке эксперт фиксировал время начала и окончания работы участника, заполнял разделы, посвященные действиям участника во время выполнения исследования (фиксировал наличие вопросов по содержанию заданий, по форме записи ответов). По окончании работы участник

сообщал эксперту отношение к своим предполагаемым результатам, оно фиксировалось по трехбалльной шкале. Эти бланки прилагались дополнительно к листам исследования.

В процессе подготовки к исследованию Отделом образования администрации МОГО «Инта» 10.10.2019 был проведен обучающий семинар для лиц, привлекаемых к организации и проведению НИКО. На портале ФИС ОКО были выложены для ознакомления и использования в работе «Инструкции по организации и проведению исследования», «Спецификации для проведения исследования» (с приложением демонстрационных версий практических работ, подробным описанием практических заданий).

На территории МОГО «Инта» в НИКО приняли участие 24 обучающихся 5 класса и 24 обучающихся 8 классов, что составило 74% от общего количества обучающихся указанных параллелях. Исследования проводились 15.10.2019 в пятом классе, 17.10.2019 – в восьмых классах

Протоколы экспертов и другие материалы исследования были размещены координатором ОО в личном кабинете на портале ФИС ОКО. После их обработки на федеральном уровне в личный кабинет были направлены аналитические материалы в виде шести форм статистического характера:

Форма Ф\_0 – «Таблица результатов участников»;

Форма Ф\_1 – «Индивидуальные результаты участников»;

Форма Ф\_2 – «Выполнение заданий в процентах от числа участников»;

Форма Ф\_3 – «Статистика по отметкам»;

Форма Ф\_4 – «Распределение первичных баллов»;

Форма Ф\_9 – «Гистограмма соответствия аттестационных и годовых отметок».

Все формы опираются на обезличенные данные, их анализ предназначен для совершенствования организации процессов обучения и воспитания. Результаты исследования предполагается использовать для анализа текущего состояния муниципальной системы образования, прогнозирования необходимых направлений развития.

На основании вышеизложенного

### **П Р И К А З Ы В А Ю:**

1. Утвердить анализ результатов НИКО по учебному предмету «Технология» в 5 и 8 классах согласно приложениям 1 и 2 к настоящему приказу.

2. Главному методисту МКУ «ГУНО» Кругловой Э.О. обеспечить информационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций, расположенных на территории МОГО «Инта», при проведении анализа результатов НИКО по учебному предмету «Технология» в 5 и 8 классах.

3. Заведующему методическим центром МКУ «ГУНО» Закревской И.С. обеспечить:

3.1. Рассмотрение результатов НИКО по учебному предмету «Технология» на городском предметном методическом объединении учителей технологии;

3.2. Организационно-методическое сопровождение адресной помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

4. Руководителям муниципальных общеобразовательных организаций, расположенных на территории МОГО «Инта», обеспечить:

4.1. Анализ результатов НИКО в 5 и 8 классах согласно приложениям 1 и 2 к настоящему приказу;

4.2. Оценку эффективности реализации основных образовательных программ и совершенствование качества обучения по учебному предмету «Технология» на уровне начального общего и основного общего образования;

4.3. Контроль повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций;

4.4. Качество разработки основных образовательных программ, в том числе рабочей программы учебного предмета «Технология».

5. Настоящий приказ подлежит размещению на официальном сайте Отдела образования администрации МОГО «Инта».

6. Контроль исполнения настоящего приказа оставляю за собой.

Начальник



Е.С. Сердюкова

*Круглова Эвелина Олеговна,*

*6-17-21*

Рассылка:

1 – в дело

4 – Сердюковой Е.С., Савельевой Н.И., методический центр, Кругловой Э.О.

12 – МБОУ «СОШ № 5», МБОУ «СОШ № 6», МБОУ «СОШ № 8», МБОУ «СОШ № 9», МБОУ «СОШ № 10», МБОУ «Лицей № 1 г. Инты», МБОУ «Гимназия № 2», МАОУ Гимназия № 3, МБВСОУ ОСОЦ, МБОУ «СОШ пст. Абезь», МБОУ «СОШ с. Косьювом», МБОУ «СОШ с. Петрунь».

АНАЛИЗ  
результатов НИКО по учебному предмету «Технология» в 5 классах

Письменная работа для проведения НИКО по учебному предмету «Технология» в 5 классе состояла из 12 заданий. Назначение работы – диагностика достижений метапредметных и предметных результатов обучения при реализации ФГОС начального общего образования. Ключевыми целями диагностики являлись:

- оценка формирования опыта как основы познания и обучения;
- определение уровня осуществления поисково-аналитической деятельности для практического решения прикладных задач с использованием знаний, полученных при изучении других предметов;
- фиксация первоначального опыта практической преобразовательной деятельности.

Все задания по уровню сложности относились к базовому уровню «Б», 92% заданий предполагали развернутый ответ участника. Кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки представлены в таблице.

Таблица 1.

Номера заданий	Проверяемые виды деятельности	Максимальный балл за выполнение
1, 2, 12	Использование приобретенных знаний и умений для творческого решения несложных конструкторских, художественно-конструкторских (дизайнерских), технологических и организационных задач	9
3, 10	Использование приобретенных знаний и умений для творческого решения несложных конструкторских задач	6
4	Усвоение правил техники безопасности	2
5	Приобретение первоначальных знаний о правилах создания предметной среды и умений применять их для выполнения проектных художественно-конструкторских задач	3
6, 7, 11	Приобретение первоначальных знаний о правилах создания предметной среды и умений их применять для выполнения учебно-познавательных задач	12
8, 9	Использование приобретенных знаний и умений для решения несложных технологических задач	2
Общее время выполнения работы – 45 минут		34

Задания в совокупности охватывали разные аспекты технологической грамотности: чтение и составление технологических карт и инструкций, изучение и анализ свойств

материалов, сборка моделей, разработка и представление созданного материального продукта. Типы заданий и сценарии их выполнения представлены в таблице.

Таблица 2.

Номер задания	Тип задания, сценарий его выполнения
1	Проверяется понимание свойств различных материалов. Предполагается сравнение свойств материалов, используемых для изготовления изделий.
2	Проверяется знание российских народных промыслов, умение выявить их отличительные черты.
3	Предполагает проверку умения читать схему изготовления изделий, соотносить технологическую карту с готовым изделием.
4	Проверяется понимание правил безопасности обращения с материалами и инструментами, используемыми для изготовления различных изделий.
5	Проверяется умение составлять технологическую карту изготовления какого-либо изделия.
6	Проверяется понимание технологии изготовления часто используемых в повседневной жизни продуктов.
7	Проверяется понимание свойств различных материалов, оценка свойств материалов в контексте возможностей использования определенной технологии изготовления изделия.
8	Проверяется понимание свойств различных материалов. Предполагается сравнение свойств материалов, используемых для изготовления изделий.
9	Ориентировано на анализ результатов материальной деятельности.
10	Проверяется умение разрабатывать материальный продукт по заданным параметрам: анализ деталей, описание последовательности изготовления изделия.
11	Проверяется знание массовых профессий и умение их презентовать.
12	Проверяется понимание технологии изготовления изделий и умение презентовать готовые изделия с пониманием технологии их изготовления и их функциональных характеристик.

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале выглядит следующим образом:

Таблица 3.

Балл по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-9	10-20	21-28	29-34

Перейдем к анализу выполнения исследования. Сразу оговоримся: не предусмотрено использование результатов НИКО для оценки деятельности общеобразовательных организаций и учителей, принимавших участие в исследовании. Нам важно определить «болевы точки» в преподавании учебного предмета, можем даже предположить, что аналогичные результаты, скорее всего, получила бы любая ОО.

Итак, в исследовании на территории Республики Коми принимали участие 181 пятиклассник, в Инте – 24. Вся выборка участников НИКО составила 21 435 российских пятиклассников. Распределение баллов по отметкам выглядит следующим образом:

Таблица 4.

Территория участия	Количество участников	Распределение групп баллов (в процентах)			
		«2»	«3»	«4»	«5»
РФ	21435	13,8%	51%	32,6%	2,6%
Республика Коми	181	18,2%	57,5%	23,2%	1,1%
Инта	24	16,6%	50%	29,2%	4,2%

Анализ табличных данных показывает, что в целом наши участники НИКО выглядят неплохо по всем уровням. Настораживает распределение групп отметок: более 15% участников исследования показали критический уровень освоения программы по учебному предмету «Технология» по итогам обучения на уровне начального общего образования. Оптимальное качество по результатам обучения показали всего лишь 33,4% пятиклассников. Наиболее тревожным показателем для нас является анализ гистограммы соответствия аттестационных и годовых отметок. Так вот, 92% участников исследования понизили свои результаты по сравнению с годовыми отметками по учебному предмету «Технология» за 4 класс, всего лишь 2 участника НИКО (8%) подтвердили свои годовые отметки. Попробуем провести более детальный анализ по конкретным заданиям исследования. Определим задания, по которым пятиклассники не получили максимального количества баллов или не выполнили вообще. Самыми сложными для участников оказались задания под номерами: 1, 8, 2 и 11. С ними не справились более половины детей. Обратимся к таблице 1: эти задания предполагают использование приобретенных знаний и умений для творческого решения задач различного характера (конструкторских, дизайнерских, технологических и организационных), а также умение применять первоначальные знания о правилах создания предметной среды для выполнения учебно-познавательных задач. Задания 1 и 8 проверяли понимание свойств различных материалов, используемых для изготовления изделий; задание 2 было посвящено знаниям о российских народных промыслах, оно определяло уровень развития умений выявить их отличительные черты. Задание 11 проверяло знание массовых профессий и умение их презентовать, здесь прослеживается четко профориентационная составляющая. Без сомнения, речь идет в основном о метапредметных результатах освоения образовательной программы. Именно эти результаты оказались настолько низкими, что пятиклассники даже не смогли подтвердить свои годовые отметки. Но можно высказать и другое предположение: свои годовые отметки дети получили без учета метапредметных результатов. Проблема, по нашему мнению, заключается в том, что взгляд на учебный предмет «Технология» не трансформировался с учетом требований ФГОС, на этот предмет до сих пор смотрят, как на уроки трудового обучения или уроки ручного труда. Другая проблема заключается в том, что в исследовании необходимо было давать развернутые письменные ответы на большинство заданий, это уже напрямую связано с развитием устной и письменной речи.

На основании вышеизложенного предлагаются следующие рекомендации:

1. Провести детальный анализ требований, предъявляемых к результатам освоения программы по учебному предмету «Технология» на уровне начального общего образования в каждой общеобразовательной организации;
2. Руководителям школьных и муниципальной методических служб обратить внимание на преподавание учебного предмета «Технология» на уровне начального общего образования;

3. Определить необходимый уровень оказания адресной помощи учителям, преподающим учебный предмет «Технология» на уровне начального общего образования;
4. Обратить внимание руководителей ОО и педагогов, преподающих в ОО учебный предмет «Технология», на необходимость реализации образовательной программы начального общего образования с учетом требований к метапредметным результатам ее освоения;
5. Использовать возможности уроков технологии для решения вопросов раннего профессионального ориентирования, развития коммуникативных компетенций обучающихся.

Приложение 2  
Утвержден  
приказом Отдела образования  
администрации МОГО «Инта»  
от «20» 04 2020 года № 143

**АНАЛИЗ**  
результатов НИКО по учебному предмету «Технология» в 8 классах

Письменная работа для проведения НИКО по учебному предмету «Технология» в 85 классе состояла из 8 заданий. Назначение работы – диагностика достижений метапредметных и предметных результатов обучения при реализации ФГОС основного общего образования. Ключевыми целями диагностики являлись:

- оценка формирования опыта как основы познания и обучения;
- определение уровня осуществления поисково-аналитической деятельности для практического решения прикладных задач с использованием знаний, полученных при изучении других предметов;
- фиксация первоначального опыта практической преобразовательной деятельности.

Все задания по уровню сложности относились к базовому уровню «Б», все задания предполагали развернутый ответ участника. Кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки представлены в таблице.

Таблица 1.

Номера заданий	Проверяемые виды деятельности	Максимальный балл за выполнение
1	Осознание роли техники и технологий для прогрессивного развития общества; формирование целостного представления о техносфере, сущности технологической культуры и культуры труда	3
2, 5	Формирование представлений о мире профессий, связанных с изучаемыми технологиями, их востребованности на рынке труда	6
3	Уяснение социальных и экологических последствий развития технологий	3
4	Овладение методами учебно-исследовательской деятельности	3
6	Овладение методами моделирования, конструирования изделий	2
7	Овладение средствами и формами графического отображения объектов или процессов	2
8	Развитие умений применять технологии	7
Общее время выполнения работы – 45 минут		26

Задания в совокупности охватывали разные аспекты технологической грамотности: чтение и составление технологических карт и инструкций, изучение и анализ свойств



материалов, сборка моделей, разработка и представление созданного материального продукта. Типы заданий и сценарии их выполнения представлены в таблице.

Таблица 2.

Номер задания	Тип задания, сценарий его выполнения
1, 3	Проверяется общее понимание процессов развития современной техносферы
2, 5	Направлено на выявление умения анализировать состояние рынка труда, востребованность массовых профессий и факторы, которые ее определяют
4	Проверяется понимание свойств различных материалов
6, 7	Задания нацелены на выявление умения решать элементарные конструкторские задачи
8	Предполагает умение решать простые практические задачи на основе понимания технологии изготовления изделий, выполнение определенных работ

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале выглядит следующим образом:

Таблица 3.

Балл по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0-6	7-15	16-21	22-26

Перейдем к анализу выполнения исследования. В исследовании на территории Республики Коми принимали участие 163 восьмиклассника, в Инте – 24. Вся выборка участников НИКО составила 20 976 российских школьников. Распределение баллов по отметкам выглядит следующим образом:

Таблица 4.

Территория участия	Количество участников	Распределение групп баллов (в процентах)			
		«2»	«3»	«4»	«5»
РФ	20976	32,7%	54%	12,9%	0,42%
Республика Коми	163	36,8%	51,5%	11,7%	0
Инта	24	41,7%	45,8%	12,5%	0

Анализ табличных данных показывает, что в целом наши участники НИКО справились с исследованием хуже ожидаемого. Настораживает распределение групп отметок: более 40% участников исследования показали критический уровень освоения программы по учебному предмету «Технология» по итогам обучения на уровне основного общего образования. Оптимальное качество по результатам обучения показали всего лишь 12,5% восьмиклассников. Анализ гистограммы соответствия аттестационных и годовых отметок дает картину, аналогичную пятому классу. Так же 92% участников исследования понизили свои результаты по сравнению с годовыми отметками по учебному предмету «Технология» за 7 класс, всего лишь 2 участника НИКО (8%) подтвердили свои годовые отметки. Проведем более детальный анализ по конкретным заданиям исследования. Заданий, которые не вызвали затруднений, всего два: это задание 3 и 4. Все остальные задания оказались для детей практически невыполнимыми, то есть 75% заданий вызвали большие трудности. Причем, только шестеро участников исследования сделали попытку выполнить всю работу, у 75% школьников в работе

есть задания, к которым они даже не приступали, то есть не знали или не понимали, что надо сделать. Двое участников выполнили только половину заданий, девять участников не приступали к трем заданиям из восьми. Более 60% участников затруднялись при выполнении заданий 6, 5, 8 и 2. Обратимся к таблице 1: эти задания предполагают использование приобретенных знаний и умений для решения элементарных конструкторских задач, простых практических задач на основе понимания технологии изготовления изделий. Как и в пятом классе затруднение вызвало задание связанное с ранней профориентацией, восьмиклассникам оказалось очень сложно провести анализ востребованности массовых профессий, что уж говорить об анализе рынка труда. Все задания требовали развернутых письменных ответов, это значит, что вопросы развития речи обучающихся требуют пристального внимания на протяжении всех лет обучения и на каждом уроке, а не только на уроках русского языка или литературы.

В течение 2019-2020 учебного года в восьми общеобразовательных организациях, расположенных на территории МОГО «Инта», были проведены выездные проверки Управления по надзору и контролю Министерства образования, науки и молодежной политики Республик Коми. Все организации получили предписания, во всех предписаниях были сделаны замечания по рабочим программам учебного предмета «Технология». Результаты НИКО по технологии служат лишним подтверждением того, что программы по указанному учебному предмету обязательно должны быть отредактированы и приведены в соответствие с требованиями ФГОС.

На основании вышеизложенного предлагаются следующие рекомендации:

1. Провести детальный анализ требований, предъявляемых к результатам освоения программы по учебному предмету «Технология» на уровне основного общего образования в каждой общеобразовательной организации;
2. Руководителям школьных и муниципальной методических служб обратить внимание на преподавание учебного предмета «Технология» на уровне основного общего образования;
3. Определить необходимый уровень оказания адресной помощи учителям, преподающим учебный предмет «Технология» на уровне начального общего образования;
4. Обратить внимание руководителей ОО и педагогов, преподающих в ОО учебный предмет «Технология», на необходимость реализации образовательной программы основного общего образования с учетом требований к метапредметным результатам ее освоения;
5. Использовать возможности уроков технологии для решения вопросов профессионального ориентирования, развития коммуникативных компетенций обучающихся.